

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia

Odbor environmentálneho posudzovania

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

OBEC VOJANY	
Došlo dňa: 16. 1. 2014	Registratúrna značka:
Číslo spisu: 23 / 2014	Znak hodnoty a lehoty uloženia:
Prílohy:	Vybavuje:

podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

2487/2013-3.4/ak

Vybavuje/

Mgr. A. Kučeravý

+421 905 682401

Bratislava

11. 12. 2013

Vec

Závod na produkciu tekutých uhl'ovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov Vojany – záverečné stanovisko

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), Vám v prílohe zasielame záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti „Závod na produkciu tekutých uhl'ovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov Vojany“, ktorej navrhovateľom je **KFŠ – DELTA, s.r.o., Štefánikova 78, 085 01 Bardejov**.

Platnosť záverečného stanoviska k činnosti je **sedem rokov** odo dňa jeho vydania. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Dotknutá obec je podľa § 37 ods. 5 zákona povinná zverejniť záverečné stanovisko v lehote **do troch pracovných dní** od jeho doručenia spôsobom v mieste obvyklým a oznámiť, kde a kedy je možné doň nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie.

Povoľujúci orgán má povinnosť podľa § 38 ods. 1 zákona, pri rozhodovaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, prihliadať na obsah záverečného stanoviska k činnosti podľa § 37 a dodržať ďalšie ustanovenia podľa § 38 zákona.

Upozorňujeme, že podľa § 38 ods. 2 zákona povoľujúci orgán **nemôže** bez priloženia záverečného stanoviska k činnosti vydať rozhodnutie podľa osobitných predpisov o povolení činnosti, ktorá je predmetom posudzovania. **Ďalej upozorňujeme, že Ministerstvo životného prostredia SR podľa zákona je dotknutým orgánom v konaní, v ktorom sa rozhoduje o povolení činnosti podľa osobitných predpisov posudzovanej podľa zákona.**

Povoľujúci orgán má povinnosť podľa § 38 ods. 5 zákona zaslať rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, ktorému predchádzalo

Telefón

Fax

Internet

www.enviro.gov.sk

IČO

posudzovanie podľa zákona, príslušnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia SR, odbor environmentálneho posudzovania) a rezortným orgánom (Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia stratégie, Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva).

Povolujúci orgán má povinnosť podľa § 38 ods. 6 zákona bezodkladne sprístupniť verejnosti obsah rozhodnutia a podmienky v ňom uvedené, hlavné dôvody, na ktorých sa rozhodnutie zakladá, vrátane informácií o účasti verejnosti a hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie závažných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Upozornenie pre povolujúci orgán


V následných konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov má verejnosť podľa § 24 zákona postavenie účastníka konania.

S pozdravom

Príloha:

- záverečné stanovisko

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR
nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 BRATISLAVA
77


RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru

Doručuje sa:

1. KPŠ – DELTA, s.r.o., Štefánikova 78, 085 01 Bardejov
2. obec Vojany, Vojany č. 72, 076 72 Vojany
3. obec Čičarovce, Čičarovce 90, 076 71 Čičarovce
4. Inšpektorát ŽP Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice

Na vedomie:

5. Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia stratégie, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
6. odbor odpadového hospodárstva, TU
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 5, 071 01 Michalovce
8. Okresný úrad Michalovce, Odbor starostlivosti o životné prostredie Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
9. Okresný úrad Michalovce, Odbor krízového riadenia, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
10. Okresný úrad Michalovce, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
11. OR Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce
12. Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
13. odbor ochrany ovzdušia, TU

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

(2487/2013-3.4/ak)

vydané Ministerstvom životného prostredia SR podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z.z.
o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

KFŠ – DELTA, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

36 479 411

3. Sídlo

Štefánikova 78, 085 01 Bardejov

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O ZÁMERE

1. Názov

Závod na produkciu tekutých uhľovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov Vojany

2. Účel

Účelom navrhovaného závodu je materiálové zhodnotenie opotrebovaných pneumatík na pyrolýzny olej (zmes tekutých uhľovodíkov), pyrolýzny uhlík a ocelový kord (druhotná surovina železo), a to v množstve 16 000 t zhodnotených opotrebovaných pneumatík ročne.

3. Užívateľ

KFŠ – DELTA, s.r.o.

4. Umiestnenie

Kraj: Košický
Okres: Michalovce

Obec: Vojany
Katastrálne územie: Vojany
Parcelné číslo: 896/36

Obec: Čičarovce
Katastrálne územie: Čičarovce
Parcelné číslo: 2876/3, 2876/13 - 2876/20, 2876/22

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Termín začatia výstavby:	rok 2013
Termín skončenia výstavby:	rok 2015
Termín začatia prevádzky:	rok 2015
Termín skončenia prevádzky:	nie je stanovený

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Technológia celkovo

Technologické zariadenie sa dodáva vo forme modulov. Jeden modul má kapacitu 8 000 t zhodnotených opotrebovaných pneumatík ročne. Kapacita závodu závisí od počtu nainštalovaných modulov. V prípade posudzovaného závodu sa navrhujú dva moduly zostavené paralelne, celková kapacita navrhovaného závodu je teda 16 000 t zhodnotených opotrebovaných pneumatík ročne. Okrem uvedených modulov sú súčasťou navrhovanej technológie zariadenia technologicky umiestnené na vstupe do jednotlivých modulov a zariadenia technologicky umiestnené na výstupe z nich.

Modul

Jadrom každého modulu je muflová pec (pyrolýzna pec; reaktor). V hermeticky uzavretej muflovej peci sa gumová drvina z opotrebovaných pneumatík bez prístupu vzduchu (priestor je inertizovaný dusíkom) elektricky zohrieva na teplotu 700 °C – 850 °C. Pri tejto teplote sa trhajú polymérne molekuly kaučukov, zároveň dochádza k ich dehydrogenácii. Vzniká tak paroplynová zmes aromatických a alifatických uhľovodíkov.

V spodnej časti muflovej pece zostáva tuhý uhlíkatý produkt – pyrolýzny uhlík. Ten je prechodom cez odoberací šnek ochladený chladiacou vodou na teplotu cca 30 °C a vedený cez magnetický separátor. V magnetickom separátore sa sa oddelia zvyšky ocelových kordov, ktoré neboli z gumovej drviny odseparované pred vstupom do modulu. Pyrolýzny uhlík je cez magnetický separátor vedený do uzavretých zásobných kontajnerov, v ktorých je až do svojej expedície uskladnený v sklade uhlíka.

Paroplynová zmes sa z priestoru muflovej pece odsáva a prechádza cez sústavu separátorov tuhých polietavých častíc do kondenzátora. V kondenzátore prevažná časť uhľovodíkov skondenzuje a ako pyrolýzny olej samospádom odchádza do podzemných nádrží na prechodné uskladnenie.

Časť paroplynovej zmesi ostáva neskondenzovaná. Táto zmes sa nazýva pyrolýzny plyn a obsahuje najmä vodík, metán a oxidy uhlíka. Pyrolýzny plyn je vedený cez odsírovacie zariadenie (odstraňuje sa sulfán vznikajúci pri pyrolýze) a vtláča sa do plynojemov.

Súčasťou každého modulu je aj zásobné silo na gumovú drvinu. Zo sila je drvina dopravovaná do násypky a odtiaľ dávkovaná do muflovej pece. Kapacita sil postačuje na 3 – 5 dní prevádzky muflovej pece.

Moduly majú pracovať v 3-zmennej prevádzke 24 hodín denne, 7 dní v týždni. Na nevyhnutnú údržbu sa ráta celkovo s cca 30 dňami v roku.

Technologické zariadenie na vstupe do modulov

Technologické zariadenia na vstupe do modulov sú spoločné pre obidva moduly a ich účelom je príprava gumovej drviny pre zásobné sila jednotlivých modulov. Dovezené pneumatiky sa po odvážení na mostovej váhe uložia v sklade pneumatík – do betónových boxov. Odtiaľ sa dopravníkom premiestnia do drvičky, kde majú byť postrihané na rozmer cca 2 x 2 x 2 cm. Počas drvenia sa z odpadu odseparuje prevažná časť ocelových kordov. Z drvičky prechádza drvina cez rotačnú sušičku do zásobných sil jednotlivých modulov.

Drvenie pneumatík a sušenie drviny má prebiehať v dvoch denných zmenách počas pracovných dní.

Zo vzdialenosti väčšej ako 200 km sa opotrebované pneumatiky do navrhovaného závodu dopravujú železničnými vagónmi cez železničnú vlečku. Zo vzdialenosti menšej ako 200 km budú dopravované nákladnými autami uzavretými celtovinou.

Technologické zariadenie na výstupe z modulov

Na výstupe z modulov sa nachádzajú zariadenia na skladovanie výstupného materiálu z jednotlivých modulov spoločné pre obidva moduly – sklad uhlíka, podzemné nádrže pyrolýzneho oleja a plynojemy.

Z plynojemov je pyrolýzny plyn vedený na spálenie do kogeneračných jednotiek. Elektrická energia a teplo vyprodukované v kogeneračných jednotkách majú byť spätne využité na uspokojenie energetických potrieb jednotlivých technologických zariadení navrhovaného závodu. Prípadné prebytky majú byť využité na komerčné účely.

Pyrolýzny olej sa má z podzemných nádrží prečerpávať do cisterien a odvážať na ďalšie spracovanie. Pyrolýzny uhlík sa má expedovať v kontajneroch.

Stavebno-technické riešenie

Stavebné objekty sa navrhujú na obdĺžnikovej ploche, ktorá je súčasťou existujúceho priemyselného parku Slovnaft a.s. Vojany. Navrhujú sa tieto významné stavebné objekty:

- SO 02 – Administratívna budova (Upraví sa existujúci objekt.)
- SO 03 – Sklad pneumatík (Navrhuje sa na existujúcich skladových priestoroch ako otvorená hala so železobetónovými stenami.)
- SO 04 – Hala drevenia (Navrhuje sa na existujúcich skladových priestoroch ako oceľová hala.)
- SO 05 – Energoblok (Objekt je súčasťou existujúcej centrálnej budovy.)
- SO 06 – Budova úpravy plynu
- SO 07 – Sklad uhlíka
- SO 08 – Základy pod TG zariadenia

Navrhovaný závod má byť oplotený, odkanalizovaný a upravený sadovými úpravami.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Správu o hodnotení vypracovala Ing. Jarmila Kočišová v spolupráci s ďalšími riešiteľmi dňa v januári 2013. Správa o hodnotení bola vypracovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a na základe rozsahu hodnotenia MŽP SR č. 6107/2012-3.4/ak zo dňa 5. 10. 2012. Obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a variant realizácie navrhovanej činnosti v zmysle predloženého zámeru. Zo správy o hodnotení implicitne vyplýva, že jej spracovateľka za optimálny považuje variant realizácie navrhovanej činnosti v zmysle predloženého zámeru. V správe o hodnotení sú tiež navrhnuté opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovaného závodu na životné prostredie, a navrhnutý je aj monitoring a poprojektová analýza.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Podľa § 33 ods. 1 zákona MŽP SR rozoslalo správu o hodnotení nasledovným subjektom:

- Ministerstvo hospodárstva SR
- Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva
- Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia
- obec Vojany
- obec Čičarovce
- Inšpektorát životného prostredia Košice
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach
- Obvodný úrad životného prostredia Michalovce
- Obvodný úrad Michalovce, odbor civilnej ochrany a krízového riadenia
- Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Michalovce
- OR Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach

- Košický samosprávny kraj

Podľa § 33 ods. 1 zákona MŽP SR zverejnilo správu o hodnotení na internetovej stránke <http://eia.enviroportal.sk/zoznam>.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Dňa 21. 3. 2013 sa v kultúrnom dome vo Vojanoch uskutočnilo verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Na verejnom prerokovaní sa zúčastnilo 40 osôb.

Rokovanie otvoril starosta obce, ktorý jeho účastníkov oboznámil s kontextom rokovania a doterajším procesom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Potom odovzdal slovo Ing. Kolcunovi, ktorý účastníkov rokovania oboznámil s navrhovanou činnosťou.

V diskusii odznelo množstvo pripomienok, ktoré sa týkali prevažne technológie navrhovanej činnosti, vplyvov na životné prostredie, zvlášť na ovzdušie a zdravie obyvateľstva, a skúsenosti s ďalšími aktivitami navrhovateľa, hlavne zo skúšobnej prevádzky podobnej technológie v Bardejove.

Z verejného prerokovania navrhovanej činnosti boli vyhotovené dva záznamy – jeden obcou (s prezenčnou listinou) a jeden navrhovateľom (bez prezenčnej listiny). Obidva záznamy boli doručené na MŽP SR, a sú súčasťou archivovanej dokumentácie z procesu posudzovania navrhovanej činnosti.

Dňa 21. 3. 2013 sa v kultúrnom dome v Čičarovciach uskutočnilo verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Na verejnom prerokovaní sa zúčastnilo 144 osôb.

Účastníkom rokovania bola v úvode navrhovateľom predstavená navrhovaná činnosť. Po stručnom prezentovaní zámeru (KFŠ-DELTA) a podaní informácie o doterajšom priebehu postupu obce a jej záväzného stanoviska k navrhovanej činnosti nasledovala verejná diskusia.

Vo verejnej diskusii odznelo 13 príspevkov, ktoré sa dotýkali bezpečnosti prevádzky, potenciálneho karcinogénneho rizika produktov ako aj námietky k efektívnosti technológie. Pripomienky sa dotýkali aj ohrozenia poľnohospodárskej výroby, chránených vtáčích území a kvality ovzdušia.

V záverečnom hlasovaní bolo prezentované jednoznačné zamietavé stanovisko verejnosti - 143 zo 144 prítomných vyjadrilo negatívne stanovisko.

Z verejného prerokovania navrhovanej činnosti boli vyhotovené dva záznamy – jeden obcou (s prezenčnou listinou) a jeden navrhovateľom (bez prezenčnej listiny). Obidva záznamy boli doručené na MŽP SR, a sú súčasťou archivovanej dokumentácie z procesu posudzovania navrhovanej činnosti.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Na MŽP SR boli podľa § 35 zákona doručené nasledovné stanoviská k predloženej správe o hodnotení:

Ministerstvo hospodárstva SR (list č. 653/2013-1100 zo dňa 25. 3. 2013)

odporúča schváliť správu o hodnotení „v kontexte so stanoviskami ostatných účastníkov, za predpokladu, že sa neobjavia iné relevantné pripomienky“.

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva (list č. 11468/2013 zo dňa 18. 3. 2013)

upozorňuje navrhovateľa na potrebu dodržiavania platných právnych predpisov.

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia (list č. 39066/2012 zo dňa 13. 3. 2013)

upozorňuje, že podmienkou realizácie navrhovanej činnosti je dodržanie predpisov v oblasti ochrany ovzdušia. Osobitne upozorňuje na potrebu splniť podmienku v zmysle § 19 ods. 2 vyhlášky č. 410/2012 Z. z., že plyny získané tepelným spracovaním odpadu sú vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona o ovzduší a pri spaľovaní nemôžu spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného

plynu. Za významný nedostatok správy o hodnotení považuje absenciu komplexných analýz pyrolýznych plynov v rámci laboratórnych podmienok a berie na vedomie, že počas skúšobnej prevádzky budú vykonané komplexnejšie analytické stanovenia odpadových plynov vrátane zlúčenín chlóru.

Upozorňuje na požiadavku, aby pre pyrolýzny plyn boli najneskôr v projektovej dokumentácii stanovené technické požiadavky a podmienky prevádzkovania na najvyšší obsah znečisťujúcich látok, ktorých dodržanie sa bude monitorovať oprávneným meraním najmenej v lehote podľa § 12 ods. 5 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z.

V súvislosti s uvádzaným možným využitím pyrolýzneho oleja ako „alternatívneho paliva“ upozorňuje na podmienku REACH, v ktorom budú jednoznačné údaje o vplyve na životné prostredie pri spaľovaní pyrolýzneho oleja ako paliva a „rozhodnutie o konci stavu odpadu“ (po vydaní EÚ alebo SR predpisu vo veci požiadaviek na takýto druh produktu).

obec Vojany (list č. 128/2013 zo dňa 26. 3. 2013)

predložila uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Vojany č. 25 zo dňa 25. 3. 2013, podľa ktorého Obecné zastupiteľstvo s navrhovanou činnosťou nesúhlasí. Konštatuje, že správa o hodnotení sa neopiera o reálne údaje z už existujúceho závodu, preto ju nepovažuje za presvedčivú, ani objektívnu.

obec Čičarovce (list č. 49/2013 zo dňa 26. 3. 2013)

konštatuje, že obecné zastupiteľstvo je proti realizácii navrhovanej činnosti. Ďalej konštatuje, že navrhovanú činnosť nepodporuje verejnosť v žiadnej z dotknutých obcí.

Navrhovanú činnosť považuje za zbytočnú. Cituje z výročnej správy Recyklačného fondu (2011), podľa ktorej sú na Slovensku vybudované dostatočné kapacity na materiálové zhodnotenie všetkých pneumatík uvedených na trh Slovenskej republiky (pneumatiky uvádzané na trh SR: 29 000 t/rok; kapacity na zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík v SR: 44 000 t/rok). Spolu s cementárňami zhodnocujúcimi opotrebované pneumatiky spoluspaľovaním je možné na Slovensku zhodnocovať niekoľkonásobne viac opotrebovaných pneumatík, než je množstvo nových pneumatík umiestňovaných na trhu v SR. Obec Čičarovce z uvedeného odvodzuje, že sa ráta s dovozom opotrebovaných pneumatík zo zahraničia. Na základe uvedeného sa tiež obáva zo zneužitia navrhovaného závodu na zneškodňovanie nebezpečných odpadov. V tejto súvislosti ďalej konštatuje, že v Prešovskom a Košickom kraji sa v roku 2011 materiálovo zhodnotilo 88,5 % opotrebovaných pneumatík a pripomína, že podľa zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je materiálové zhodnotenie uprednostnené pred termickým zhodnotením.

Konštatuje, že nie je zabezpečený odber pyrolýzneho oleja, a to ani zmluvami o budúcich zmluvách. Zabezpečenie jeho odberu považuje za nevyhnutné.

Upozorňuje, že navrhovaná technológia nie je v SR overená, navrhovaná činnosť bola skúšaná len v laboratórnych podmienkach a navrhovaný závod považuje za experimentálny a preto nevhodný do blízkosti chránených oblastí. Vzhľadom k uvedenému navrhovanú technológiu nemožno označiť za BAT technológiu, ako sa to uvádza v správe o hodnotení.

Konštatuje, že rozptyľová štúdia, o ktorú sa navrhovateľ opiera, je vypracovaná na základe neoverených projektovaných údajov, ktoré vzhľadom na neoverenú technológiu nemožno garantovať. Pripomína, že podľa stanovísk k rozsahu hodnotenia navrhovateľ priznáva, že nevie s istotou predpokladať, čo budú obsahovať spaliny z navrhovanej činnosti, dokonca nevylučuje ani prítomnosť chlóru. V správe nie sú riešené opatrenia pre prípad nepredvídateľného obsahu spalín, samotný monitoring je nedostatočný.

Upozorňuje na zaťaženosť dotknutého územia najmä emisiami z elektrárne Vojany (EVO I., EVO II., SWS s.r.o., Slovenské elektrárne a.s.).

Upozorňuje na bližšie nešpecifikované riziká najmä v súvislosti s prepravou nebezpečných látok, ale aj v súvislosti s prevádzkou samotného závodu. Doprava pyrolýzneho oleja nie je v správe o hodnotení dostatočne riešená. Uvádza, že v správe o hodnotení nie sú riešené prípadné havárie na samotnom technologickom zariadení.

obec Čičarovce (list č. 49/2013/138 zo dňa 4. 4. 2013)

predložila zápisnicu zo zasadnutia Regionálneho združenia mesta a obcí Použia so sídlom vo Veľkých Kapušanoch konaného dňa 25. 3. 2013 so stanoviskom k navrhovanej činnosti.

Uvádza, že z prítomných 16 starostov obcí ani jeden nepodporil realizáciu navrhovanej činnosti. Združenie s navrhovanou činnosťou nesúhlasí a vyjadriло nespokojnosť s technickým riešením závodu, ktoré nedostatočne rieši minimalizáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach (list č. 2013/001006 zo dňa 18. 3. 2013)

konštatuje, že zo správy o hodnotení nie je jasné, z akého vodovodu bude pre prevádzku zabezpečená pitná voda a technologická voda. Tiež nie je jasné, čo bude zdrojom vody pre požiarňu vodovod. Chýbajúce údaje je potrebné doplniť pred vydaním záverečného stanoviska.

Obvodný úrad životného prostredia Michalovce (list č. 2013/00269 zo dňa 25. 3. 2013)

z hľadiska záujmov štátnej správy ochrany ovzdušia na základe predpokladaných emisií uvedených v správe o hodnotení (strany 44 a 45) konštatuje, že pyrolýzny plyn nie je vyčistený do takej miery, že pred spaľovaním už nie je odpadom a pri spaľovaní nemôže spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu v zmysle § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší. Pyrolýzny plyn nezodpovedá požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší a vyhlášky MPŽPaRR SR č. 362/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Z predloženej správy o hodnotení je jasné, že navrhovaná technológia nespĺňa požiadavky kladené na spaľovne odpadov (emisné limity a podmienky prevádzkovania, inštalácia automatizovaného monitorovacieho systému na monitorovanie emisií zo spaľovacieho procesu). Vzhľadom k uvedenému je možné navrhovanú technológiu inštalovať len ako spaľovňu odpadov po splnení požiadaviek kladených na spaľovne uvedených v prílohe č. 5 k vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.

Z hľadiska záujmov štátnej správy v odpadovom hospodárstve s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí vzhľadom na nasledovné pripomienky:

- V správe o hodnotení je navrhovaná činnosť v zmysle prílohy č. 2 k zákonu č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zatriedená ako R3 a R13. Zároveň je v nej uvedené, že navrhovaná činnosť je materiálové a čiastočne energetické zhodnocovanie odpadov. V prípade energetického zhodnocovania odpadov ide o činnosť R1, ktorá v správe o hodnotení nie je uvedená, čím vzniká rozpor.
- Údaj, že sa v roku 2011 zhodnotilo v len 58,4 % opotrebovaných pneumatík zo 16 890, 75 t vyprodukovaných na Slovensku, je nesprávny. Nie sú v ňom zahrnuté údaje za Bratislavský kraj.
- Tvrdenie, že navrhovaná činnosť je v súlade s POH SR 2011-2015 je nesprávne. Podľa citovaného POH sú v súčasnosti na Slovensku vybudované dostatočné kapacity na zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík. Súčasná recyklačná kapacita na Slovensku je cca 48 000 t, pričom odhadovaná produkcia opotrebovaných pneumatík na Slovensku v roku 2012 bola cca 28 500 t. Z uvedených údajov vyplýva, že z hľadiska odpadového hospodárstva nie je potrebné vybudovať ďalší závod na spracovanie opotrebovaných pneumatík a tým ešte viac zvýšiť ekologické zaťaženie dotknutého územia (SE, a.s. EVO Vojany, SLOVNAFT, a.s., SWS s.r.o. Vojany) umiestnením neodsúhlasenej technológie. Sám navrhovateľ uvádza, že účelom predloženého zámeru je skúšobná prevádzka, ktorej cieľom je overenie funkčnosti zariadenia a optimalizácie technologických postupov (str. 102 a 121 správy o hodnotení). Zároveň uvádza, že nie sú informácie o tom, že by v SR bolo prevádzkované zariadenie s podobnou technológiou a teda nie je možné vyhodnotiť skúsenosti z takejto prevádzky.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny upozorňuje na nasledovné nedostatky správy o hodnotení:

- Na str. 71 sa uvádza Chránená krajinná oblasť SKUEV0006 Latorica. Chránená krajinná oblasť Latorica a Územie európskeho významu Rieka Latorica (SKUEV0006) sú dve

rozdielne územia. Nesprávne je v správe o hodnotení uvádzaný aj kód pre Chránené vtáčie územie Medzibodrožie.

- Fauna a flóra dotknutého územia je popísaná všeobecne a vypovedá o celej Východoslovenskej nížine, nie o dotknutom území. Tvrdenie o žiadnom negatívnom vplyve na faunu a flóru sa v správe o hodnotení odôvodňuje tým, že v mieste prevádzky navrhovaného závodu nemá priaznivé podmienky pre svoju existenciu, no opomínajú sa vplyvy navrhovaného závodu mimo miesta jeho prevádzky.
- V správe o hodnotení nie je spomenutý vplyv na CHVÚ Medzibodrožie, ktorého hranica je vzdialená od navrhovaného závodu len niečo vyše 200 m.

Vzhľadom k uvedenému žiada správu o hodnotení dopracovať.

Obvodný úrad Michalovce (list č. ObU-MI-CO-2013/03454 zo dňa 13. 3. 2013)

žiada, aby v správe o hodnotení boli zohľadnené príslušné ustanovenia zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a ustanovenia týkajúce sa úseku civilnej ochrany.

Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach (list č. 14/2013/00534-02 zo dňa 2. 4. 2013)

konštatuje, že v predloženej správe o hodnotení nie je vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na dotknuté cesty. Nie je vyhodnotené, či stavebno-technický stav dotknutých ciest a dopravná záťaž umožňuje realizáciu navrhovanej činnosti (viď rozsah hodnotenia). Navrhovanou činnosťou dôjde k opotrebovaniu vozoviek a správa o hodnotení túto skutočnosť, ani jej riešenie, nezahŕňa. Vzhľadom k uvedenému Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach nemá dostatočné podklady na vydanie súhlasného stanoviska k správe o hodnotení.

OR Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach (list č. ORHZ-MI1-235-001/2013 zo dňa 4. 3. 2013)

nemá k správe o hodnotení pripomienky.

Úrad Košického samosprávneho kraja (list č. 1172/2013-RU15/8264 zo dňa 18. 3. 2013)

neodporúča realizáciu navrhovaného závodu – odporúča nulový variant. K navrhovanej činnosti má nasledovné pripomienky:

- Podľa správy o hodnotení majú byť v navrhovanom závode spracúvané len opotrebované pneumatiky pochádzajúce zo SR. Je vysoko nepravdepodobné zabezpečenie dostatočného množstva opotrebovaných pneumatík. V správe o hodnotení sa uvádza 360 t opotrebovaných pneumatík v Košickom a Prešovskom kraji, ktoré nie sú zhodnocované a mohli by byť k dispozícii pre navrhovaný závod. Navrhovaný závod však spotrebuje 52,5 t vstupnej suroviny denne. Potreba navrhovaného závodu je 16 000 t ročne, pričom na celom Slovensku vznikne ročne 16 890 t opotrebovaných pneumatík. Pri fungovaní trhového hospodárstva nemožno rátať s tým, že sa navrhovaný závod stane monopolným spracovateľom opotrebovaných pneumatík na Slovensku.
- V správe o hodnotení sa uvádza vysoký potenciál kombinovanej dopravy, zároveň sa však uvádza použitie 10 nákladných automobilov na dovoz suroviny (denná potreba 52,5 t), 2 nákladné automobily na odvoz pyrolýzneho uhlíka a 3 cisterny na odvoz pyrolýzneho oleja. Nie je jasné načo bude využívaná železničná doprava. V správe o hodnotení je uvedená výhodná zvozová vzdialenosť 100 km (úrad predpokladá, že sa to týka 360 t opotrebovaných pneumatík z Košického a Prešovského kraja). Nie je známa ekonomická výhodnosť dovozu 15 640 t opotrebovaných pneumatík z iných regiónov SR.
- V dôsledku prevádzky navrhovaného závodu sa predpokladá vznik 21 druhov odpadov, z toho 16 druhov nebezpečných odpadov. Nie je uvedené ich množstvo. Vzhľadom k dostupnosti informácií o vstupnom materiáli, jeho množstve, životnosti technológie a predpísanom servise odôvodnenie absencie informácií o množstve nebezpečných odpadov v zmysle „zistí sa počas prevádzky“ neobstojí.
- V správe o hodnotení chýba bližšie vysvetlenie uloženia pyrolýzneho oleja a skladba jednotlivých objektov s tým súvisiacich.
- V správe o hodnotení nie je riešený monitoring vzdušiny po spaľovaní pyrolýzneho plynu. Problém sa navrhuje riešiť po skúšobnej prevádzke, s čím úrad nesúhlasí.

- V správe o hodnotení sú uvedené rôzne vzdialenosti od obcí. Nie je jasné, či ide o okraje obcí, obytné časti a či je akceptovaná budúca zástavba v zmysle ÚPN.
- V správe o hodnotení nie je riešená problematika odbytu produktov.

Na základe žiadosti MŽP SR č. 2487/2012-3.4/ak zo dňa 2. 4. 2013 navrhovateľ **KFŠ – DELTA, s.r.o.** (list zo dňa 16. 4. 2013) predložil doplňujúce informácie k niektorým stanoviskám:

K listu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach uvádza, že „pitná voda na prevádzke je už napojená na prevádzku do administratívnej budovy“ na základe vydaného stavebného povolenia. Technologická voda bude 1 x natlakovaná do vlastných chladiacich systémov a bude cirkulovať stále. Jej zdrojom bude vodovod, na ktorý je súčasný areál napojený. Priemyselná voda bude využívaná na napájanie chladiaceho systému, na požiarne účely a pre údržbu ciest a spevnených plôch. V prípade vyhovujúcej kvality vody z dažďovej kanalizácie v areáli Vojany, túto vodu možno alternatívne využívať ako doplnkový zdroj technologickej vody tak ako je uvedené v správe o hodnotení.

K listu Obvodného úradu životného prostredia Michalovce uvádza, že technológiu navrhovanej činnosti možno rozdeliť na dve časti – pyrolýzu pneumatík a výrobu energie v kogeneračných jednotkách. Výrobu energie v kogeneračných jednotkách z pohľadu ochrany ovzdušia zaraďuje do kategórie 1.1.2 Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia vrátane... Uvádza ďalšie priemyselné činnosti, ktoré sú zaradené v kategórii „Palivovo – energetický priemysel“, pre ktoré nie je možné aplikovať definíciu pre paliva, pre niektoré sa dokonca žiadne paliva nepoužívajú. Konštatuje, že proces výroby syntézneho plynu nie je možné považovať za spaľovanie odpadov (uvádza argumenty). Tvrdí, že navrhovaná technológia nespĺňa definíciu v zmysle § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, pretože syntézny plyn nie je odpad, ale pohonná energetická látka a vzťahuje sa na to vyhláška MPŽPaRR SR č. 362/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Certifikáciu paliva je však možné vykonať len po chemickom rozbere pyrolýzneho plynu a porovnaním s kritériami podľa STN v akreditovanom laboratóriu. Konštatuje, že pyrolýzny plyn má obdobné zloženie ako bioplyn a tvorí iba 10 % objemu produkcie (pyrolýzny olej 50 %, uhlík 38 %, oceľové kordy 2 %). Podotýka, že navrhovaná technológia je bezodpadová. Upozorňuje, že v Bardejove má už postavenú pyrolýznu jednotku na 2 000 t, na ktorú má „schválenú EIA“. Táto pyrolýza má technológiu Sulof, ktorú uvádza v zámere – má teda odskúšanú už i technológiu. Argumentovať dostatočnými kapacitami na spracovanie opotrebovaných pneumatík v SR považuje za protiústavné a odopierajúce podnikateľovi podmienky pre slobodné podnikanie v priestore EÚ s voľným pohybom tovaru a služieb.

Akceptuje zaradenie navrhovanej činnosti aj ako R1. Tvrdí, že navrhovaná činnosť je v súlade s národnými i európskymi strategickými dokumentmi. POH SR plánuje spracovať staré pneumatiky na 98 %. Pri spracovaní nevzniká odpad, ale suroviny a palivo. Pri inom spracovaní je problém nájsť odbyt pre produkty (VODS Košice, spaľovanie pneumatík v cementárňach). Plánuje spracovávať pneumatiky z územia celej SR, zároveň podotýka, že sme členmi EÚ a kto chce podnikáť, má mať zabezpečený voľný pohyb kapacít a služieb. Uvádza, že pre zber opotrebovaných pneumatík sú vypracované zmluvy o budúcich zmluvách s právnickými subjektmi v mnohých mestách SR. Konštatuje, že v SR nie sú vybudované kapacity na energetické zhodnocovanie surovín ani na 10 %. Sú vybudované kapacity na materiálové zhodnocovanie pneumatík, no pri materiálovom zhodnocovaní sa iba zvyšuje množstvo gumového odpadu do nasledujúcich rokov (na inom mieste listu konštatuje, že navrhovaná činnosť predstavuje materiálové zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík a že súčasné stratégie rozvoja odpadového hospodárstva preferujú materiálové zhodnocovanie pred energetickým). Uvedené technológie sú zastaralé a nespĺňajú podmienku BAT technológie, zatiaľ čo navrhovaná technológia ju spĺňa. Uvádza, že navrhovaná činnosť vytvorí pracovné miesta pre 150 osôb.

S namietaným deficitom informácií z hľadiska ochrany prírody a krajiny nesúhlasí. Znovu vzťahuje potenciálne negatívne vplyvy na prírodu a krajinu len na miesto realizácie

navrhovanej činnosti a v prípade CHVÚ tvrdí, že nepriamy vplyv (napr. emisie) nie je významný oproti iným aktivitám v priemyselnom areáli. Konštatuje, že „nie je dôvod spochybňovať negatívny vplyv navrhovanej činnosti na 200 m vzdialené CHVU Medzibodrožie“ (?), keďže oproti minulosti sa podstatne znížila environmentálna záťaž chemickej prevádzky SLOVNAFT, a.s., ako aj prevádzky EVO. Konštatuje, že v prílohe listu príkladá kapitolu C II 2.7 a 2.9 (k listu nebola priložená žiadna príloha).

K listu odboru ochrany ovzdušia MŽP SR konštatuje, že bod 1 – 9 akceptuje v plnom rozsahu. Väčšinou ide o body v ktorých odbor ochrany ovzdušia berie na vedomie údaje uvedené v správe o hodnotení, prípadne upozorňuje na niektoré ustanovenia niektorých zákonov. Akceptuje teda aj bod 3., podľa ktorého predpoklad uplatňovania emisných limitov pre spaľovanie plyných palív v piestových spaľovacích motoroch (piestové spaľovacie motory sú súčasťou kogeneračných jednotiek) pri spaľovaní pyrolýzneho plynu je podmienený splnením podmienky podľa § 19 ods. 2 vyhlášky č. 410/2012 Z. z., že plyny získané tepelným spracovaním odpadu sú vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona o ovzduší a pri spaľovaní nemôžu spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu. K bodu 10. uvádza, že odstupové vzdialenosti vychádzajú z reálneho stavu územia navrhovanej činnosti a boli hodnotené v doplnkových štúdiách k správe o hodnotení. Akceptuje aj body 11., 12. a 13.

K listu Úradu Košického samosprávneho kraja konštatuje, že v navrhovanom zariadení sa budú zhodnocovať iba opotrebované pneumatiky pochádzajúce z územia SR, a to z územia celej SR, nielen z Košického a Prešovského kraja. Pre zber opotrebovaných pneumatík sú vypracované zmluvy o budúcich zmluvách s právnickými subjektmi v mnohých mestách SR. Železničnú dopravu pre vstupnú surovinu je možné využiť z iných regiónov SR ako alternatívne riešenie. Pyrolýzny olej bude pred expedíciou k odberateľom skladovaný v nepriepustných nádržiach. Odpady z prevádzky navrhovaného závodu budú kvantifikované v štádiu projektu. Najneskôr v projektovej dokumentácii budú stanovené technické požiadavky a podmienky pre pyrolýzny plyn na najvyšší obsah znečisťujúcich látok, ktorých dodržanie sa bude monitorovať oprávneným meraním najmenej v lehote podľa § 12 ods. 5 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. Navrhovateľ podniká všetky potrebné kroky, aby pyrolýzny plyn bol klasifikovaný príslušným orgánom ako palivo. Navrhovateľ tvrdí, že pyrolýznu jednotku už postavil v Bardejove a danú technológiu má odskúšanú na prevádzke 2 000 ton. Tiež tvrdí, že kladné záverečné stanoviská už boli vydané pre 3 prevádzky – v okresoch Bardejov, Stropkov a Senica.

K listom obcí Čičarovce a Vojany konštatuje, že má technicky odskúšanú pyrolýznu jednotku v Bardejove a má certifikát o bezpečnosti a spoľahlivosti technologického zariadenia. Trvá na tom, že navrhovaná činnosť je v súlade s národnými a európskymi strategickými dokumentmi, pretože tie vyjadrujú podporu rozvoju technológií šetriacich prírodné zdroje a zhodnocovaniu odpadov procesmi umožňujúcimi získavanie druhotných surovín s preferenciou materiálového zhodnocovania pred energetickým. Tvrdí, že technológia spracovania v muflových peciach bola označená za stav techniky zodpovedajúcej kritériám BAT. Konštatuje, že riziko vzniku technických porúch a havárií je možné zabezpečiť pravidelnou kontrolou stavu stavebných objektov a využívaných technických zariadení, výberom pracovníkov, ich školením a monitorovaním ich činnosti. Kvôli zvládnutiu mimoriadnych udalostí sa vyhotovujú havarijné plány. Technologické zariadenia budú pravidelne odborne revidované podľa platných STN a právnych predpisov. Plochy a nádrže pre manipuláciu s nebezpečnými látkami budú spevnené a zabezpečené proti únikom škodlivých látok. Navrhovateľ si už v roku 2006 dal oprávnenou spoločnosťou z ČR vypracovať bezpečnostné charakteristiky technológie (HAZOP), na základe ktorých Technická inšpekcia vydala bezpečnostný certifikát. Keďže ide o technológiu, ktorá bola odskúšaná len v poloprevádzkovom stave s kapacitou 2 000 t, odporúča „uskutočniť skutočné údaje v skúšobnej prevádzke“.

K listu Obvodného úradu Michalovce konštatuje, že stanovisko akceptuje a pripomienky zohľadní a dodrží. Uvádza, že má certifikát z Technickej inšpekcie Košice, kde je stanovená spoľahlivosť a bezpečnosť výrobu a že má vypracovaný prevádzkový poriadok.

Navrhovateľ **KFŠ – DELTA, s.r.o.** predložil na MŽP SR aj protokol o skúške č. CHF 16/2013 z merania parametrov pyrolýzneho plynu z pyrolýznej jednotky v objekte firmy KFD – DELTA s.r.o., Bardejov od EKOLAB, s.r.o., Košice a protokol o skúške č. ETS/176/2013 odpadového plynu z kotla na spaľovanie pyrolýzneho plynu umiestneného v areáli KFŠ – DELTA, s.r.o., Bardejov od EKO-TERM SERVIS s.r.o., Košice.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok podľa § 36 zákona spracoval Ing. Marek Drimal, PhD., zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 478/2010-OHPV.

Spracovateľ na vypracovanie odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska použil podklady poskytnuté MŽP SR, stanoviská subjektov zúčastnených v procese posudzovania k správe o hodnotení, záznam z verejného prerokovania správy, osobné poznatky a skúsenosti z problematiky posudzovania. Spracovateľ pri posudzovaní vychádzal z príslušných právnych predpisov a technických noriem. Spracovateľ posudku si vyžiadaval od zástupcu spracovateľa uvedenej dokumentácie EIA (Správa o hodnotení) Ing. M. Kolcuna doplňujúce údaje k správe o hodnotení.

Spracovateľ posudku uvádza, že posudzovaná správa o hodnotení zodpovedá nárokom, ktoré zo zákona vyplývajú pre spracovanie tohto stupňa dokumentácie.

Spracovateľ posudku uvádza, že pre hodnotenie vplyvov zámeru na životné prostredie bolo použité komplexné hodnotenie, súbory kritérií hodnotenia boli použité vhodne a adekvátne predpokladaným vplyvom.

Spracovateľ kladie dôraz na overenie funkčnosti zariadenia a jednotlivých prvkov zariadenia v rámci skúšky na funkčnosť zariadenia a odporúča preveriť technologické parametre ťažiskových zariadení. Zariadenie musí počas funkčnosti preveriť funkcie jednotlivých elementov zariadení. V skúšobnej prevádzke odporúča preveriť podmienky technologického procesu v plnom rozsahu. Všetky technické parametre zariadenia by mali byť preukázané počas skúšobnej prevádzky.

Na vypracovanie a hodnotenie vplyvov na životné prostredie bola použitá odborná literatúra a dostupné údaje z viacerých štátnych orgánov (Slovenská agentúra životného prostredia, Ministerstvo životného prostredia SR a i.).

Spracovateľ odborného posudku okrem iného uviedol, že správa obsahuje prijateľné oboznámenie sa s investičným zámerom, identifikované a hodnotené boli všetky významné očakávané vplyvy na životné prostredie, informácie o stave životného prostredia majú regionálny charakter, čo je vzhľadom na druh posudzovanej činnosti dostačujúce. Výber navrhovaného variantu je v súlade s najnovšími poznatkami a zohľadňuje aj požiadavky legislatívy. V závere svojho posudku odporúča realizáciu navrhovanej činnosti.

Spracovateľ posudku uvádza, že realizácia stavby Závod na produkciu tekutých uhľovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov Vojany v predloženej variante je ekonomicky aj environmentálne prijateľná.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyv na ovzdušie a klimatické pomery

Počas výstavby budú emisie látok znečisťujúcich ovzdušie vznikajú pri prevádzke dopravných a stavebných mechanizmov (TZL, výfukové plyny) a pri terénnych úpravách (TZL). Počas prevádzky budú emisie látok znečisťujúcich ovzdušie vznikajú najmä pri spaľovaní pyrolýzneho plynu a pri prevádzke dopravných mechanizmov (TZL, výfukové plyny).

K správe o hodnotení je priložený Odborný posudok podľa § 17 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší na stavbu „Závod na produkciu tekutých uhľovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov, Vojany“ vypracovaný Doc. RNDr. Ferdinandom Heseckom, CSc. Spracovateľ tohto posudku konštatuje, že posudzovaná stavba spĺňa požiadavky a podmienky ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia

a odporúča vydať súhlas na jej povolenie podľa § 17 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší bez uvedenia dodatočných podmienok.

Možno predpokladať negatívny vplyv navrhovaného závodu na ovzdušie, ktorého miera bude hlboko pod limitnými hodnotami stanovenými príslušnými právnymi predpismi.

S uvedenou problematikou súvisí aj otázka, či navrhovaná činnosť splní podmienku v zmysle § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, že plyny získané splyňovaním a pyrolýzou odpadov sú vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona o ovzduší a pri spaľovaní nemôžu spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu. Posudzovanie vplyvov navrhovaného závodu na životné prostredie nedalo na túto otázku jednoznačnú odpoveď.

Významný vplyv navrhovaného závodu na klimatické pomery sa nepredpokladá.

Vplyv na horninové prostredie, vodu a pôdu

Činnosť sa navrhuje v areáli v minulosti využívanom na priemyselné účely. Vplyv na horninové prostredie, vodu a pôdu spočíva v mechanickom zásahu do horninového prostredia a pôdy a je nutné rátať aj rizikom úniku škodlivých látok z technologických zariadení navrhovaného závodu a dopravných prostriedkov počas prevádzky a dopravných a stavebných mechanizmov počas výstavby. V správe o hodnotení sú navrhnuté opatrenia na minimalizáciu tohto rizika.

Prevádzka navrhovaného závodu bude tiež spojená s produkciou odpadových splaškových a dažďových vôd, a technologických odpadových vôd z procesu čistenia pyrolýzneho plynu. Dažďové vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a striech stavebných objektov, bez rizika znečistenia nebezpečnými látkami, budú odvedené samostatnou dažďovou kanalizáciou. Dažďové vody s rizikom kontaminácie nebezpečnými olejovými látkami budú pred zaústením do verejnej kanalizácie prečistené. Na verejnú kanalizáciu bude napojená aj vnútorná kanalizácia odvádzajúca splaškové vody. Územie obcí Vojany a Čičarovce sa nenachádza v ochrannom pásme vodárenských zdrojov. Katastrálnym územím obce Vojany preteká vodohospodársky významný tok Laborec, vplyv prevádzky na tento tok je veľmi málo pravdepodobný.

Vplyv na akustické pomery

K správe o hodnotení je priložená hluková štúdia navrhovaného závodu vypracovaná Doc. MVDr. Jánom Venglovským, PhD. Podľa tejto štúdie možno počas výstavby očakávať zvýšenie hluku spôsobené činnosťou stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a zemných prác. Zásobovanie stavby a hlučné operácie spracovateľ štúdie odporúča vykonávať len v pracovných dňoch od 7⁰⁰ h do 21⁰⁰ h a v sobotu od 8⁰⁰ h do 13⁰⁰ h. Počas prevádzky bude vplyv technických zariadení závodu na okolitú obytnú zástavbu dotknutých obcí minimálny a nie sú potrebné žiadne stavebné ani prevádzkové opatrenia. Doprava počas prevádzky bude mať zanedbateľný vplyv na hlukovú záťaž v okolí cesty II. triedy č. 552.

Vplyv na biotu

Vplyv v mieste realizácie navrhovanej činnosti bude spočívať v zábere biotopov pre stavebné objekty a mechanické poškodzovanie vegetácie medzi nimi. Vzhľadom k tomu, že činnosť sa navrhuje v areáli v minulosti využívanom na priemyselné účely možno predpokladať, že tento vplyv sa týka ruderalných spoločenstiev s nízkou ekozozologickou hodnotou.

Mimo miesta realizácie navrhovanej činnosti možno predpokladať vyrušovanie živočíšnej zložky biotopov, najmä stavovcov, hlukom a pohybom ľudí a dopravných prostriedkov. Tento vplyv bude prudko klesať so zväčšujúcou sa vzdialenosťou od miesta realizácie navrhovanej činnosti. Vplyv emisií na biotu možno považovať za zanedbateľný.

K nepriaznivému vplyvu na biotu by mohlo dôjsť aj v prípade úniku škodlivých látok z technologických zariadení navrhovaného závodu a dopravných prostriedkov počas prevádzky a dopravných a stavebných mechanizmov počas výstavby.

Vplyv na krajinnú scenériu

Činnosť sa navrhuje v areáli v minulosti využívanom na priemyselné účely, takže nedôjde k zmene využívania miesta realizácie navrhovanej činnosti. Vzhľadom k ich výške, budú navrhované objekty viditeľné z väčšej diaľky avšak na pozadí ďalších existujúcich priemyselných objektov nebude ich vplyv na krajinnú scenériu výrazný.

Vplyv na dopravu

V správe o hodnotení je kvantifikovaný nárast intenzity automobilovej dopravy v dotknutom území. Podľa Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach nie je v predloženej správe o hodnotení vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na dotknuté cesty a nie je vyhodnotený, či stavebno-technický stav dotknutých ciest a dopravná záťaž umožňuje realizáciu navrhovanej činnosti. Problematika vplyvu navrhovanej činnosti na dopravu je zaťažená značnou neurčitou.

Vplyv z hľadiska odpadového hospodárstva

Z hľadiska odpadového hospodárstva sa očakával pozitívny vplyv spočívajúci vo vytvorení potrebných kapacít na materiálové a sčasti aj energetické zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík. Z posudzovania vplyvov navrhovaného závodu na životné prostredie však vyplynulo, že navrhované kapacity pre zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík nie sú potrebné, sú nadbytočné. Toto konštatovanie vyplynulo z viacerých stanovísk, vrátane stanoviska Obvodného úradu životného prostredia Michalovce, a bolo neúspešne oponované navrhovateľom, resp. spracovateľom správy o hodnotení, a tiež spracovateľom odborného posudku. Existujúce kapacity na zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík s dostatočnou rezervou prevyšujú produkciu týchto pneumatík v predpokladanej zvozovej oblasti (Slovenská republika).

Vplyv na obyvateľstvo

Na tomto vplyve sa podieľajú všetky vplyvy opísané v predchádzajúcom texte. Celkovo ich možno charakterizovať ako vplyvy negatívne, ktoré však nepresahujú mieru odporujúcu príslušným právnym predpisom. RNDr. Iveta Drastichová v závere hodnotenia dopadov navrhovaného závodu na verejné zdravie (HIA), ktoré je prílohou správy o hodnotení, nepredpokladá v prípade dodržania všetkých schválených technologických postupov a právnych predpisov závažný vplyv na zdravie obyvateľov dotknutých obcí.

Podľa údajov v správe o hodnotení sa počas výstavby navrhovaného závodu predpokladá vytvorenie cca 60 pracovných miest a počas jeho prevádzky cca 111 pracovných miest. Tento predpoklad možno spochybniť zistením, že existujúce kapacity na zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík s dostatočnou rezervou prevyšujú produkciu týchto pneumatík v predpokladanej zvozovej oblasti (Slovenská republika).

V procese posudzovania vplyvov navrhovaného závodu na životné prostredie bol zaznamenaný výrazný odpor obyvateľov dotknutých obcí, ako aj ich volených zástupcov, voči navrhovanému závodu.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Z území NATURA 2000 prichádza do úvahy len prípadný vplyv na SKCHVU015 Medzibodrožie, ktorého hranica je vzdialená od navrhovaného závodu len niečo vyše 200 m (údaj Obvodného úradu životného prostredia Michalovce).

Spracovateľ správy o hodnotení uvedené chránené vtáčie územie opísal. Pokiaľ ide o hodnotenie vplyvov navrhovaného závodu, spracovateľ správy o hodnotení ich vyhodnotil len celkovo, ako vplyvy na sústavu území NATURA 2000, a to vetou: „Činnosť ani samostatne a ani v kombinácii s inou činnosťou nebude mať negatívny vplyv na územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územia európskeho významu a na ich stav z hľadiska ich ochrany.“ Obvodný úrad životného prostredia

Michalovce vo svojom stanovisku k správe o hodnotení konštatuje, že v správe o hodnotení nie je spomenutý vplyv na CHVÚ Medzibodrožie.

Podľa Štátnej ochrany prírody SR medzi činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany mimo chráneného územia, patria do 500 m aj skládky odpadov a do 1000 m úpravne vody, miestna kanalizačná sieť a čistiarne odpadových vôd (<http://www.sopsr.sk/natura/index1.php?p=4&sec=21&kod=SKCHVU015>).

Na základe známych vstupov a výstupov, a tiež súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia MŽP SR predpokladá pôsobenie podstatnej časti vplyvov navrhovaného závodu na živú prírodu priamo v mieste jeho realizácie a rýchle doznievanie týchto vplyvov so zväčšujúcou sa vzdialenosťou od miesta jeho realizácie. Dominovať bude zrejme vyrušovanie hlukom a pohybom ľudí a dopravných prostriedkov. Na predmet ochrany SKCHVU015 Medzibodrožie, ktorého hranica je vzdialená od navrhovaného závodu niečo vyššie 200 m, sa významný vplyv nepredpokladá.

VI. ZÁVERY

1. Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti

Na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

sa neodporúča

realizácia navrhovanej činnosti „Závod na produkciu tekutých uhľovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov Vojany“.

2. Odporúčaná variant

Odporúča sa nulový variant.

3. Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, neodporúčajú sa ani podmienky pre etapu jej výstavby a prevádzky.

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane zdôvodnenia akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení

Zdôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania písomných stanovísk

Jednotlivé pripomienky sú uvedené *kurzívou*.

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia, upozorňuje na potrebu splniť podmienku v zmysle § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, že plyny získané splyňovaním a pyrolýzou odpadov sú vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 14 ods. 3 zákona o ovzduší a pri spaľovaní nemôžu spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu. **Obvodný úrad životného prostredia Michalovce** na základe predpokladaných emisií uvedených v správe o hodnotení (strany 44 a 45) konštatuje, že navrhovaná činnosť túto podmienku nespĺňa. Dodáva, že navrhovaná technológia nespĺňa ani požiadavky kladené na spaľovne odpadov. Konštatuje, že navrhovanú technológiu je možné inštalovať len ako spaľovňu odpadov po splnení požiadaviek kladených na spaľovne uvedených v prílohe č. 5 k vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.

Navrhovateľ v reakcii na stanovisko Obvodného úradu životného prostredia Michalovce priznáva, že navrhovaná technológia nespĺňa podmienku („definíciu“) v zmysle § 19 ods. 2

vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, zároveň to odôvodňuje tým, že pyrolýzny plyn nie je odpad, ale pohonná energetická látka a vzťahuje sa na to vyhláška MPŽPaRR SR č. 362/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách.

Tým, že navrhovateľ priznáva, že navrhovaná technológia nespĺňa podmienku v zmysle § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, tým zároveň priznáva, že pyrolýzny plyn nie je vyčistený do takej miery, že pred spaľovaním už nie je odpadom a zodpovedá požiadavkám na kvalitu palív. Ak teda nie je vyčistený do takej miery, že pred spaľovaním už nie je odpadom a zodpovedá požiadavkám na kvalitu palív, potom je odpadom a nezodpovedá požiadavkám na kvalitu palív. V znení predchádzajúceho odseku teda navrhovateľ argumentuje nasledovným spôsobom: Pyrolýzny plyn je odpadom a nezodpovedá požiadavkám na kvalitu palív, pretože pyrolýzny plyn nie je odpadom, ale pohonná energetická látka (palivo). Ide o zjavný logický nezmysel.

Spracovateľ odborného posudku na základe protokolu o skúške kotla na spaľovanie pyrolýzneho plynu, v ktorom boli identifikované hmotnostné koncentrácie TZL, NO_x, CO, SO₂ a objemové koncentrácie CO₂ a O₂ z 2. 7. 2013, konštatuje, že je reálny predpoklad splnenia požiadaviek definovaných v § 19 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší. Uvedený protokol bližšie nekonkretizuje (neuvádza napr. či sa týka kotla na spaľovanie pyrolýzneho plynu umiestneného v areáli KFŠ – DELTA, s.r.o., Bardejov). MŽP SR má k dispozícii protokol o skúške č. CHF 16/2013 z merania parametrov pyrolýzneho plynu z pyrolýznej jednotky v objekte firmy KFŠ – DELTA s.r.o., Bardejov od EKOLAB, s.r.o., Košice a protokol o skúške č. ETS/176/2013 odpadového plynu z kotla na spaľovanie pyrolýzneho plynu umiestneného v areáli KFŠ – DELTA, s.r.o., Bardejov od EKO-TERM SERVIS s.r.o., Košice, v týchto protokoloch sa však uvádza iný dátum. Spracovateľ odborného posudku v rámci odporúčaných podmienok pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti odporúča: „Počas skúšobnej prevádzky je potrebné do jednoznačne definovaného termínu preukázať, že produkovaný pyrolýzny plyn spĺňa požiadavky § 19 ods. 2 vyhlášky č. 410/2012 Z. z. na vyčistenie pyrolýzneho plynu tak, že nebudú vznikáť vyššie a iné emisie ako zo spaľovania zemného plynu. Pokiaľ nebude pyrolýzny plyn vyčistený do takej miery, aby spĺňal požiadavku podľa § 19 ods. 2 vyhlášky č. 410/2012 Z. z., čo navrhovateľ preukáže počas skúšobnej prevádzky, je potrebné prijať také opatrenia, aby sa na predmetný zdroj vzťahovali legislatívne požiadavky vyplývajúce z kategorizácie v zmysle § 19 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. t. z. zaradenia do kategórie 5 Nakladanie s odpadmi a krematóriá, 5.1.2. Spaľovne odpadov, b) spaľujúce iný ako nebezpečný odpad s kapacitou v t/h.“

§ 19 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. neobsahuje žiadnu kategorizáciu, obsahuje len nasledovné ustanovenie: „Ak sa pri tepelnom spracovaní odpadu používajú pyrolytické, splyňovacie alebo plazmové procesy, spaľovňa odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov zahŕňa proces tepelného spracovania aj proces následného spaľovania.“ Podľa Obvodného úradu životného prostredia Michalovce sú požiadavky kladené na spaľovne odpadov uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.

Uvedená problematika je stále zaťažená vysokou mierou neurčitosti. Existuje reálna možnosť, že navrhované zariadenie bude môcť byť prevádzkované len ako spaľovňa odpadov, čo by navrhovanú činnosť posunulo do inej roviny. Splnenie požiadaviek na spaľovne odpadov by si pravdepodobne vyžiadalo významné zásahy do technického a technologického riešenia navrhovaného závodu. Z priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nevyplynulo, že by navrhovateľ túto alternatívu pripúšťal a rátal s ňou. Činnosť prezentovaná účastníkom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, vrátane verejnosti, ako činnosť, ktorá nie je spaľovňou odpadu, by nakoniec bola klasifikovaná ako spaľovňa odpadu. Námietku, že bolo posudzované niečo iné, než bolo zrealizované by v tomto prípade bolo možné pokladať v značnej miere za oprávnenú.

Podľa **Obvodného úradu životného prostredia Michalovce** je v správe o hodnotení uvádzané tvrdenie, že navrhovaná činnosť je v súlade s POH SR 2011-2015, nesprávne. Podľa citovaného POH sú v súčasnosti na Slovensku vybudované dostatočné kapacity na zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík. Súčasná recyklačná kapacita na Slovensku je cca 48 000 t, pričom odhadovaná produkcia opotrebovaných pneumatík na Slovensku v roku 2012 bola cca 28 500 t. Z uvedených údajov podľa tohto úradu vyplýva, že z hľadiska odpadového hospodárstva nie je potrebné vybudovať ďalší závod na spracovanie opotrebovaných pneumatík. Údaj, že sa v roku 2011 zhodnotilo v len 58,4 % opotrebovaných pneumatík zo 16 890,75 t vyprodukovaných na Slovensku považuje za nesprávny, pretože nie sú v ňom zahrnuté údaje za Bratislavský kraj. **Úrad Košického samosprávneho kraja** argumentuje v podobnom duchu, pričom pripomína, že podľa správy o hodnotení majú byť v navrhovanom závode spracúvané len opotrebované pneumatiky pochádzajúce zo SR. Považuje za vysoko nepravdepodobné zabezpečenie dostatočného množstva opotrebovaných pneumatík. V správe o hodnotení sa uvádza 360 t opotrebovaných pneumatík v Košickom a Prešovskom kraji, ktoré nie sú zhodnocované a mohli by byť k dispozícii pre navrhovaný závod. Navrhovaný závod však spotrebuje 52,5 t vstupnej suroviny denne. Potreba navrhovaného závodu je 16 000 t ročne, pričom na celom Slovensku vznikne ročne 16 890 t opotrebovaných pneumatík. Pri fungovaní trhového hospodárstva nemožno rátať s tým, že sa navrhovaný závod stane monopolným spracovateľom opotrebovaných pneumatík na Slovensku. Navrhovanú činnosť považuje za zbytočnú aj **obec Čičarovce**. Cituje z výročnej správy Recyklačného fondu (2011), podľa ktorej sú na Slovensku vybudované dostatočné kapacity na materiálové zhodnotenie všetkých pneumatík uvedených na trh Slovenskej republiky (pneumatiky uvádzané na trh SR: 29 000 t/rok; kapacity na zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík v SR: 44 000 t/rok). Spolu s cementárňami zhodnocujúcimi opotrebované pneumatiky spalovaním je možné na Slovensku zhodnocovať niekoľkonásobne viac opotrebovaných pneumatík, než je množstvo nových pneumatík umiestňovaných na trhu v SR. Obec Čičarovce z uvedeného odvodzuje, že sa ráta s dovozom opotrebovaných pneumatík zo zahraničia. Na základe uvedeného sa tiež obáva zo zneužitia navrhovaného závodu na zneškodňovanie nebezpečných odpadov. V tejto súvislosti ďalej konštatuje, že v Prešovskom a Košickom kraji sa v roku 2011 materiálovo zhodnotilo 88,5 % opotrebovaných pneumatík a pripomína, že podľa zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je materiálové zhodnotenie uprednostnené pred termickým zhodnotením.

Podľa navrhovateľa je navrhovaná činnosť v súlade s národnými i európskymi strategickými dokumentmi (neuvádza ktorými), pretože tie vyjadrujú podporu rozvoju technológií šetriacich prírodné zdroje a zhodnocovaniu odpadov procesmi umožňujúcimi získavanie druhotných surovín s preferenciou materiálového zhodnocovania pred energetickým. Na inom mieste svojho stanoviska však konštatuje, že v SR nie sú vybudované kapacity na energetické zhodnocovanie surovín ani na 10 % a že sú vybudované kapacity na materiálové zhodnocovanie pneumatík, no pri materiálovom zhodnocovaní sa iba zvyšuje množstvo gumového odpadu do nasledujúcich rokov. Potvrdzuje, že plánuje spracovávať pneumatiky len z územia celej SR, zároveň však uvádza, že sme členmi EÚ a kto chce podnikáť, má mať zabezpečený voľný pohyb kapacít a služieb. Uvádza, že pre zber opotrebovaných pneumatík sú vypracované zmluvy o budúcich zmluvách s právnickými subjektmi v mnohých mestách SR. Uvedené tvrdenie nepreukázal, nekonkretizoval, ani neuviedol na aké množstvo opotrebovaných pneumatík sú údajné zmluvy o budúcich zmluvách vypracované, resp. podpísané. Uvádza, že iné technológie sú zastaralé a nespĺňajú podmienku BAT, zatiaľ čo navrhovaná technológia ju spĺňa (technológia spracovania v muflových peciach bola údajne označená za stav techniky zodpovedajúcej kritériám BAT). Uvedené tvrdenie nijakým spôsobom nepreukazuje a konkretizuje len odkazom na VODS Košice a spalovanie pneumatík v cementárňach.

Spracovateľ odborného posudku v návrhu záverečného stanoviska konštatuje, že súčasná kapacita zariadení na recykláciu opotrebovaných pneumatík je relatívne postačujúca, avšak štruktúra spôsobov ich zhodnocovania nie je v súlade s koncepciou EÚ, ani so stavom

v krajinách EÚ. Podľa spracovateľa odborného posudku to dokumentujú údaje na str. 14 odborného posudku, podľa ktorých materiálové a energetické zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík tvorí vo Veľkej Británii, či Nemecku, významný podiel na ich zhodnocovaní, pričom v SR je tento podiel nízky. Na základe analýzy údajov na str. 14 odborného posudku MŽP SR konštatuje, že tieto údaje vôbec nepotvrdzujú uvedené tvrdenie spracovateľa odborného posudku.

Na str. 14 odborného posudku sa nachádza ťažko interpretovateľná tabuľka z časopisu Environmental Development v roku 2012 (Samolada, Zabaniotou) v angličtine. Podľa tejto tabuľky v roku 2012 vzniklo v SR 22 (pravdepodobne kiloton) opotrebovaných pneumatík. 1 kt opotrebovaných pneumatík bola protektorovaná (retread) a 21 kt bolo materiálovo zhodnotených. V zhode s tým sa v tabuľke uvádza 100 %-né spracovanie (treated) pneumatík v SR. Vzhľadom k preferencii materiálového zhodnotenia pred energetickým sa uvedené javí ako najlepší možný stav. V prípade Nemecka sa miera spracovania pneumatík uvádza tiež 100 %, no na rozdiel od SR sa viac než polovica pneumatík zhodnocuje energeticky. V Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska (pre samotnú Veľkú Britániu nie sú v predloženej tabuľke údaje uvedené) bolo v roku 2012 spracovaných len 98 % pneumatík – 9 kt z nich skončilo na skládkach.

Napriek rozporom v údajoch o predpokladanej ročnej produkcii opotrebovaných pneumatík na území SR – 16 890 t (Úrad Košického samosprávneho kraja), 28 500 t (Obvodný úrad životného prostredia Michalovce), 29 000 t (obec Čičarovce) alebo 22 000 t (tabuľka uvedená v odbornom posudku) MŽP SR celkovo akceptuje pripomienky týkajúce sa nesúladu navrhovanej činnosti s POH SR 2011-2015 a nadbytočnosti navrhovaného závodu. Súčasná recyklačná kapacita na Slovensku viac než 40 000 t/rok poskytuje dostatočnú rezervu aj pre nárast produkcie opotrebovaných pneumatík, ktorý očakáva spracovateľ odborného posudku.

Ďalšie pripomienky sa týkajú priamo spalín zo spaľovania pyrolýzneho plynu v kogeneračných jednotkách a ich vplyvu na životné prostredie. **Obec Čičarovce konštatuje, že rozptylová štúdia, o ktorú sa navrhovateľ opiera, je vypracovaná na základe neoverených projektovaných údajov, ktoré vzhľadom na neoverenú technológiu nemožno garantovať. Pripomína, že podľa stanovísk k rozsahu hodnotenia navrhovateľ priznáva, že nevie s istotou predpokladať, čo budú obsahovať spaliny z navrhovanej činnosti, dokonca nevyklučuje ani prítomnosť chlóru. V správe nie sú riešené opatrenia pre prípad nepredvídateľného obsahu spalín, samotný monitoring je nedostatočný. Upozorňuje na zaťaženosť dotknutého územia najmä emisiami z elektrárne Vojany (EVO I., EVO II., SWS s.r.o., Slovenské elektrárne a.s.). Ďalej upozorňuje, že navrhovaná technológia nie je v SR overená, navrhovaná činnosť bola skúšaná len v laboratórnych podmienkach a navrhovaný závod považuje za experimentálny a preto nevhodný do blízkosti chránených oblastí. Vzhľadom k uvedenému navrhovanú technológiu podľa obce nemožno označiť za BAT technológiu, ako sa to uvádza v správe o hodnotení. Obvodný úrad životného prostredia Michalovce pripomína zvýšenie ekologického zaťaženia dotknutého územia umiestnením neodskúšanej technológie. Konštatuje, že sám navrhovateľ uvádza, že účelom predloženého zámeru je skúšobná prevádzka, ktorej cieľom je overenie funkčnosti zariadenia a optimalizácie technologických postupov (str. 102 a 121 správy o hodnotení). Zároveň uvádza, že nie sú informácie o tom, že by v SR bolo prevádzkované zariadenie s podobnou technológiou a teda nie je možné vyhodnotiť skúsenosti z takejto prevádzky. Úrad Košického samosprávneho kraja konštatuje, že v správe o hodnotení nie je riešený monitoring vzdušiny po spaľovaní pyrolýzneho plynu. Nesúhlasí s riešením tohto problému po skúšobnej prevádzke.**

Navrhovateľ konštatuje, že má technicky odskúšanú pyrolýznu jednotku v Bardejove a má certifikát o bezpečnosti a spoľahlivosti technologického zariadenia. Už v roku 2006 si dal oprávnenou spoločnosťou z ČR vypracovať bezpečnostné charakteristiky tejto technológie (HAZOP), na základe ktorých Technická inšpekcia vydala bezpečnostný certifikát. Keďže ide o technológiu, ktorá bola odskúšaná len v poloprevádzkovom stave s kapacitou 2 000 t, odporúča „uskutočniť skutočné údaje v skúšobnej prevádzke“.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že použitá technológia bola odskúšaná len v poloprevádzkovom režime (kapacita 2 000 t) v Bardejove – nevedno s akým výsledkom. Navrhovateľ uvádza, že pre túto technológiu Technická inšpekcia vydala bezpečnostný certifikát, pričom neobjasňuje súvislosť s problematikou vplyvu navrhovanej činnosti na ovzdušie.

Spracovateľ odborného posudku uvádza: „Neodskúšaná technológia v tomto kontexte neznamená že ide o neznámu technológiu, ale súvisí s dynamickou technológiou kde je nevyhnutné nastaviť niektoré parametre počas skúšobnej prevádzky tak aby bola udržateľne dosahovaná požadovaná kvalita výsledných produktov a technologických výstupov.“ Ďalej spracovateľ odborného posudku uvádza viacero príkladov, kde v Európe bola predmetná technológia „odskúšaná“. Najdôležitejšou informáciou pre posudzovanie vplyvov navrhovaného závodu na životné prostredie je však výsledok tohto „odskúšania“. Spracovateľ odborného posudku to vyriešil jednou vetou: „Skúsenosti z prevádzok sú v literatúre hodnotené pozitívne.“ Pripomienku Úradu Košického samosprávneho kraja považuje za neopodstatnenú. Uvádza: „...z definície monitoringu vyplýva, že ide o systematické dlhodobé merania. Z logiky vecí vyplýva že uvedené požiadavky je možné splniť len v reálnych podmienkach fungovania technológie.“ Podľa MŽP SR je účelom skúšobnej prevádzky vytvoriť „reálne podmienky fungovania technológie“ práve pre účely monitoringu rôznych jej parametrov. Okrem toho „reálne podmienky fungovania technológie“ sú nevyhnutné pre samotnú realizáciu monitoringu, nie pre jeho riešenie (projektovanie). Jeho riešenie (projektovanie) je možné už v štádiu projektovej prípravy, dokonca jeho návrh je možné predložiť aj v správe o hodnotení (v rámci kapitoly VI. Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy správy o hodnotení je vo všeobecnosti uvedená len potreba takéhoto monitoringu).

K správe o hodnotení je priložený Odborný posudok podľa § 17 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší na stavbu „Závod na produkciu tekutých uhlíkovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov, Vojany“ vypracovaný Doc. RNDr. Ferdinandom Heseckom, CSc. Spracovateľ tohto posudku konštatuje, že posudzovaná stavba spĺňa požiadavky a podmienky ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia a odporúča vydať súhlas na jej povolenie podľa § 17 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší bez uvedenia dodatočných podmienok. MŽP SR nemá dôvod tento posudok spochybňovať.

Obec Čičarovce konštatuje, že nie je zabezpečený odber pyrolýzneho oleja, a to ani zmluvami o budúcich zmluvách. Zabezpečenie jeho odberu považuje za nevyhnutné. **Úrad Košického samosprávneho kraja** konštatuje, že v správe o hodnotení nie je riešená problematika odbytu produktov. V súvislosti s uvádzaným možným využitím pyrolýzneho oleja ako „alternatívneho paliva“ **odbor ochrany ovzdušia MŽP SR** upozorňuje na podmienku REACH, v ktorom budú jednoznačné údaje o vplyve na životné prostredie pri spaľovaní pyrolýzneho oleja ako paliva a „rozhodnutie o konci stavu odpadu“ (po vydaní EÚ alebo SR predpisu vo veci požiadaviek na takýto druh produktu).

Uvedené konštatovania neboli v procese posudzovania navrhovaného závodu na životné prostredie vyvrátené.

Úrad Košického samosprávneho kraja konštatuje, že v správe o hodnotení chýba bližšie vysvetlenie uloženia pyrolýzneho oleja a skladba jednotlivých objektov s tým súvisiacich.

Spracovateľ odborného posudku uvádza, že úrad pripomienkuje rozpor v údajoch týkajúcich sa uskladnenia pyrolýzneho oleja v nadzemných (str. 58 textu) resp. podzemných nádržiach (str. 11 textu) a ďalej uvádza, že navrhovateľ tento rozpor vysvetlil. Neuvádza však kde. V doplňujúcich informáciách, ktoré má MŽP SR k dispozícii, navrhovateľ uvádza len, že pyrolýzny olej bude pred expedíciou k odberateľom skladovaný v nepriepustných nádržiach, z čoho stále nie je zrejmé, či ide o podzemné alebo nadzemné nádrže.

Vplyvy súvisiacej dopravy: **Obec Čičarovce** upozorňuje na bližšie nešpecifikované riziká najmä v súvislosti s prepravou nebezpečných látok, ale aj v súvislosti s prevádzkou samotného závodu. Doprava pyrolýzneho oleja nie je v správe o hodnotení dostatočne

riešená. **Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach** konštatuje, že v predloženej správe o hodnotení nie je vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na dotknuté cesty. Nie je vyhodnotený, či stavebno-technický stav dotknutých ciest a dopravná záťaž umožňuje realizáciu navrhovanej činnosti (viď rozsah hodnotenia). Navrhovanou činnosťou dôjde k opotrebovaniu vozoviek a správa o hodnotení túto skutočnosť, ani jej riešenie, nezahŕňa. **Úrad Košického samosprávneho kraja** konštatuje, že v správe o hodnotení sa uvádza vysoký potenciál kombinovanej dopravy, zároveň sa však v nej uvádza použitie 10 nákladných automobilov na dovoz suroviny (denná potreba 52,5 t), 2 nákladné automobily na odvoz pyrolýzneho uhlíka a 3 cisterny na odvoz pyrolýzneho oleja. Nie je jasné načo bude využívaná železničná doprava. V správe o hodnotení je uvedená výhodná zvozová vzdialenosť 100 km (úrad predpokladá, že sa to týka 360 t opotrebovaných pneumatík z Košického a Prešovského kraja). Nie je známa ekonomická výhodnosť dovozu 15 640 t opotrebovaných pneumatík z iných regiónov SR.

Z reakcie navrhovateľa vyplýva, že ten o železničnej doprave uvažuje len ako o alternatívnom riešení pre dovoz vstupnej suroviny z iných regiónov SR.

V reakcii na upozornenie obce Čičarovce spracovateľ odborného posudku uvádza, že riziká sú predmetom odborného posudku – Hodnotenie dopadov na verejné zdravie, Hlukovej štúdie a Odborného posudku podľa zákona č.137/2010 o ovzduší. V týchto dokumentoch sú však hodnotené zdravotné riziká z bežnej prevádzky. Obec Čičarovce však, ako vyplýva z kontextu jej stanoviska, má na mysli riziká mimoriadnych udalostí, napr. havárie motorových vozidiel prepravujúcich produkty navrhovaného závodu. K pripomienke Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach uvádza, že chýbajúce údaje treba doplniť aj keď v správe o hodnotení uvádza odhad dopravného zaťaženia (str. 40 - 41).

V správe o hodnotení sú vyhodnotených riziká mimoriadnych udalostí a uvedené aj opatrenia na ich minimalizáciu a minimalizáciu následkov prípadných mimoriadnych udalostí (str. 114 – 116). Toto hodnotenie je však obmedzené len na samotný navrhovaný závod, nie na dopravu s ním súvisiacu. Využitie „vysokého potenciálu kombinovanej dopravy“ je vzhľadom k vyjadreniu navrhovateľa značne otáznave a vysokou neurčitou je zaťažená aj problematika vplyvu dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou na dotknuté cesty.

Úrad košického samosprávneho kraja konštatuje, že v dôsledku prevádzky navrhovaného závodu sa v správe o hodnotení predpokladá vznik 21 druhov odpadov, z toho 16 druhov nebezpečných odpadov. Nie je uvedené ich množstvo. Konštatuje, že vzhľadom k dostupnosti informácií o vstupnom materiáli, jeho množstve, životnosti technológie a predpísanom servise odôvodnenie absencie informácií o množstve nebezpečných odpadov v zmysle „zistiť sa počas prevádzky“ neobstojí.

K uvedenému navrhovateľ konštatuje, že odpady z prevádzky navrhovaného závodu budú kvantifikované v štádiu projektu. Preto nie sú kvantifikované v správe o hodnotení nevysvetľuje. Spracovateľ odborného posudku sa s uvedenou pripomienkou stotožňuje a MŽP SR ju akceptuje.

Obvodný úrad životného prostredia Michalovce konštatuje, že v správe o hodnotení je navrhovaná činnosť v zmysle prílohy č. 2 k zákonu č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zatriedená ako R3 a R13. Zároveň je v nej uvedené, že navrhovaná činnosť je materiálové a čiastočne energetické zhodnocovanie odpadov. V prípade energetického zhodnocovania odpadov ide o činnosť R1, ktorá v správe o hodnotení nie je uvedená, čím vzniká rozpor.

Navrhovateľ akceptuje zaradenie navrhovanej činnosti aj ako R1. Spracovateľ odborného posudku s uvedenou pripomienkou súhlasí a MŽP SR ju akceptuje.

Podľa **Úradu Košického samosprávneho kraja** sú v správe o hodnotení uvedené rôzne vzdialenosti od obcí a nie je jasné, či ide o okraje obcí, obytné časti a či je akceptovaná budúca zástavba v zmysle ÚPN.

Spracovateľ odborného posudku aj MŽP SR považuje pripomienku za opodstatnenú.

Obvodný úrad životného prostredia Michalovce upozorňuje na niektoré nedostatky správy o hodnotení z hľadiska ochrany prírody a krajiny: Na str. 71 sa uvádza Chránená krajinná oblasť SKUEV0006 Latorica. Chránená krajinná oblasť Latorica a Územie európskeho významu Rieka Latorica (SKUEV0006) sú dve rozdielne územia. Nesprávne je v správe o hodnotení uvádzaný aj kód pre Chránené vtáčie územie Medzibodrožie. Fauna a flóra dotknutého územia je popísaná všeobecne a vypovedá o celej Východoslovenskej nížine, nie o dotknutom území. Tvrdenie o žiadnom negatívnom vplyve na faunu a flóru sa v správe o hodnotení odôvodňuje tým, že v mieste prevádzky navrhovaného závodu nemá priaznivé podmienky pre svoju existenciu, no opomínajú sa vplyvy navrhovaného závodu mimo miesta jeho prevádzky. V správe o hodnotení nie je spomenutý vplyv na CHVÚ Medzibodrožie, ktorého hranica je vzdialená od navrhovaného závodu len niečo vyše 200 m. Vzhľadom k uvedenému žiada správu o hodnotení dopracovať.

Ku dňu doručenia stanoviska zákon umožňoval „dopracovanie správy o hodnotení“ len formou doplňujúcich informácií. Navrhovateľ v doplňujúcich informáciách uvádza, že s namietaným deficitom informácií z hľadiska ochrany prírody a krajiny nesúhlasí. Znovu vzťahuje potenciálne negatívne vplyvy na prírodu a krajinu len na miesto realizácie navrhovanej činnosti a v prípade CHVÚ tvrdí, že nepriamy vplyv (napr. emisie) nie je významný oproti iným aktivitám v priemyselnom areáli. Konštatuje, že „nie je dôvod spochybňovať negatívny vplyv navrhovanej činnosti na 200 m vzdialené CHVÚ Medzibodrožie“ (?), keďže oproti minulosti sa podstatne znížila environmentálna záťaž chemickej prevádzky SLOVNAFT, a.s., ako aj prevádzky EVO. Konštatuje, že v prílohe listu príkladá kapitolu C II 2.7 a 2.9 (k listu nebola priložená žiadna príloha).

Spracovateľ odborného posudku so stanoviskom úradu čiastočne súhlasí napriek tomu, že na základe predložených údajov v správe je možné predpokladať že vplyv na okolitú faunu a flóru bude minimálny. Údaje v správe o hodnotení popisujúce flóru a faunu nie sú špecifické vo vzťahu k danej lokalite, vplyv navrhovanej činnosti je zhodnotený len všeobecne. Následné vysvetlenie navrhovateľa v doplňujúcich informáciách možno podľa spracovateľa odborného posudku akceptovať.

MŽP SR čiastočne akceptuje pripomienky obvodného úradu životného prostredia aj názor navrhovateľa. Na základe známych vstupov a výstupov, a tiež súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia predpokladá pôsobenie podstatnej časti vplyvov navrhovaného závodu na živú prírodu priamo v mieste jeho realizácie a rýchle doznievanie týchto vplyvov so zväčšujúcou sa vzdialenosťou od miesta jeho realizácie. Dominovať bude zrejme vyrušovanie hlukom a pohybom ľudí a dopravných prostriedkov. Do úvahy je treba vziať aj riziko havárií.

Obvodný úrad Michalovce žiada, aby v správe o hodnotení boli zohľadnené príslušné ustanovenia zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a ustanovenia týkajúce sa úseku civilnej ochrany.

Navrhovateľ konštatuje, že stanovisko akceptuje a pripomienky zohľadní a dodrží. Uvádza, že má certifikát z Technickej inšpekcie Košice, kde je stanovená spoľahlivosť a bezpečnosť výrobku a že má vypracovaný prevádzkový poriadok. MŽP SR akceptuje pripomienku obvodného úradu aj odpoveď navrhovateľa.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach konštatuje, že zo správy o hodnotení nie je jasné, z akého vodovodu bude pre prevádzku zabezpečená pitná voda a technologická voda. Tiež nie je jasné, čo bude zdrojom vody pre požiarne vodovod. Chýbajúce údaje je potrebné doplniť pred vydaním záverečného stanoviska.

K uvedenej pripomienke navrhovateľ uvádza, že „pitná voda na prevádzke je už napojená na prevádzku do administratívnej budovy“ na základe vydaného stavebného povolenia. Technologická voda bude 1 x natlakovaná do vlastných chladiacich systémov a bude cirkulovať stále. Jej zdrojom bude vodovod, na ktorý je súčasný areál napojený. Priemyselná voda bude využívaná na napájanie chladiaceho systému, na požiarne účely a pre údržbu ciest a spevnených plôch. V prípade vyhovujúcej kvality vody z dažďovej kanalizácie v areáli Vojany, túto vodu možno alternatívne využívať ako doplnkový zdroj technologickej vody tak

ako je uvedené v správe o hodnotení. MŽP SR akceptuje pripomienku regionálneho úradu verejného zdravotníctva aj odpoveď navrhovateľa.

Odôvodnenie záverečného stanoviska

Záverečné stanovisko bolo vypracované na základe procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona. Písomnými podkladmi pre jeho vypracovanie boli správa o hodnotení, odborný posudok, rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, stanoviská účastníkov procesu posudzovania k správe o hodnotení, záznamy z verejných prerokovaní navrhovanej činnosti, doplňujúce informácie navrhovateľa k niektorým stanoviskám, protokoly o skúškach, ako aj korešpondencia MŽP SR, ktorá je zdrojom informácií o priebehu posudzovania.

V procese posudzovania vplyvov navrhovaného závodu boli zistené a vyhodnotené všetky významné negatívne a pozitívne vplyvy na životné prostredie. Tieto vplyvy boli zvážené. Určujúce pre závery posudzovania je to, či prevažujú pozitívne alebo negatívne vplyvy, pričom sa berú do úvahy aj všetky reálne opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Viacere negatívne vplyvy boli zistené v etape výstavby aj v etape prevádzky navrhovaného závodu. Do úvahy boli vzaté nielen vplyvy viazané na samotnú výstavbu a prevádzku navrhovaného závodu ale aj vplyvy dopravy s tým súvisiacej. Očakávalo sa, že tieto negatívne vplyvy budú vyvážené pozitívnym vplyvom v oblasti odpadového hospodárstva – vytvorením potrebných kapacít na materiálové a sčasti aj energetické zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík. Z posudzovania vplyvov navrhovaného závodu na životné prostredie však vyplynulo, že navrhované kapacity pre zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík nie sú potrebné, sú nadbytočné. Toto konštatovanie vyplynulo z viacerých stanovísk, vrátane stanoviska Obvodného úradu životného prostredia Michalovce, a bolo neúspešne oponované navrhovateľom, resp. spracovateľom správy o hodnotení, a tiež spracovateľom odborného posudku. Existujúce kapacity na zhodnocovanie opotrebovaných pneumatík s dostatočnou rezervou prevyšujú produkciu týchto pneumatík v predpokladanej zvozovej oblasti (Slovenská republika). Výsledkom tejto skutočnosti je nerovnováha pozitívnych a negatívnych vplyvov prospievajúcich vplyvov negatívnych, z čoho vyplývajú závery o environmentálnej nevhodnosti navrhovanej činnosti.

5. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Vzhľadom k tomu, že sa navrhovaná činnosť neodporúča, nepožaduje sa ani jej poprojektová analýza.

6. Informácia pre povoľujúci orgán o zainteresovanej verejnosti

Zainteresovaná verejnosť je podľa § 24 zákona verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania. Medzi zainteresovanú verejnosť patrí najmä fyzická osoba podľa § 24a zákona, právnická osoba podľa § 24b alebo § 27 zákona, občianska iniciatíva podľa § 25 zákona a občianske združenie podporujúce ochranu životného prostredia podľa § 26 zákona. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Závod na produkciu tekutých uhľovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov Vojany“ bola identifikovaná nasledovná zainteresovaná verejnosť:

- signatári petície k zámeru „Závod na produkciu tekutých uhľovodíkov tepelnou depolymerizáciou odpadných polymérov Vojany“ (kontaktná osoba: Štefan Muník, 076 71 Čičarovce č. 214)

Zainteresovaná verejnosť má podľa § 27a zákona právo aktívnej účasti pri príprave a povoľovaní navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu procesu posudzovania vplyvov až do vydania rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti a pri splnení podmienok stanovených v § 24a až § 27 zákona aj právo účasti na následnom povoľovacom konaní. Podmienky stanovené v § 24a až § 27 zákona nespĺňa žiadna zainteresovaná verejnosť.

VII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia SR
odbor environmentálneho posudzovania
Mgr. Andrej Kučeravý



s spolupráci s

Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu

RNDr. Gabriel Nižňanský
riaditeľ odboru environmentálneho posudzovania
Ministerstvo životného prostredia SR



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR
nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 BRATISLAVA
77

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava 11. 12. 2013

